

T.C.
ESKİŞEHİR
3. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

HAPİS CEZASI (TECİL)
ADLİ PARA CEZASI

DOSYA NO : 2018/444 Esas
KARAR NO : 2018/675
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2018/6155

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN : Hülya PERÇİN 37121
ÜYE : Ezgi KIZILIRMAK 215852
ÜYE : Güneş AKSOY 214764
C. SAVCISI : Erkan YILDIRIM 34291
KATİP : Emine YILDIZ 126339

DAVACI : **K.H.**
KATILAN : **MEVLÜT ERÖZ**, Rızvan ve Emine oğlu, 17/05/1977
Lahn/Giessen doğumlu, Konya, Meram, Aydoğdu
mah/köy nüfusunda kayıtlı. Huzur Mah. Ali Rıza
Efendi Cad. No:107 İç Kapı No:4 Odunpazarı /
ESKİŞEHİR adresinde oturur.TC Kimlik
No:41824693412

SANIK : **AYHAN SARİ**, Mirbadin ve Cahide oğlu, 01/01/1994
Muradiye doğumlu, Van, Muradiye, Devetaş mah/köy
nüfusunda kayıtlı.Ayvansaray Mah. Avcı Maslağı Sk.
No:21/2 Edirnekapı Fatih/İSTANBUL adresinde
oturur. TC Kimlik No:48016836602

SUÇ : Bilişim Sistemleri Banka veya Kredi Kurumlarının
Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık

SUÇ TARİHİ / SAATİ : 28/12/2017
SUÇ YERİ : ESKİŞEHİR
KARAR TARİHİ : 28/12/2018

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan açık yargılama sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığının 05/06/2018 tarih, 2018/659 nolu iddianamesi ile, katılan Mevlüt Eröz ifadesinde, 28.12.2017 tarihinde saat 14:30 sıralarında www.tr-jackwolfskin.com isimli internet sitesine girdiğini, eşi için bir mont beğendiğini, site üzerinden online olarak biriyle görüştüğünü, ürünü satın al seçeneğinden sonra br sayfaya yönlendirildiğini, 4475 ***** 0736 nolu Halkbank'a ait maaş hesabından 801,73 TL'yi,

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 1/5

sanık Ayhan Sari'nin Garanti Bankası TR34 0006 2000 1200 0006 6644 76 IBAN nolu hesabına EFT ile gönderdiğini, ürün eline ulaşmayınca site üzerinden irtibat numarası olarak belirtilen 0 850 480 13 91 nolu hattı aradığını, ancak aramalarında karşısına telesekreter çıkıp telefonun kapandığını söyleyerek şikayetçi olduğu, Garanti Bankasının 21.02.2018 tarihli cevabi yazısında TR34 0006 2000 1200 0006 6644 76 IBAN numaralı hesabın, Mercan Şubesi mudilerinden Ayhan Sari adına olduğunun belirtildiği, sanık Ayhan Sari savunmasında, www.tr-jackwolfskin.com isimli internet sitesinde ürün sattığını, katılanın belirttiği ürün satışının yapıldığını, ancak yoğunluktan sonra ürünün katılana gönderilememiş yada gözden kaçmış olabileceğini, çağrı merkezi numarasının eski bir telefona yönlendirilmesi nedeniyle sürekli açılıp kapandığını, katılanın zararını karşılamak istediğini beyan ettiği, sanığın www.tr-jackwolfskin.com isimli internet sitesinde ürün satış ilanı vererek, kendisinden ürün siparişi veren katılanın, kendi hesabına 801,73 TL EFT yapmasına rağmen ürünü göndermeyerek üzerine atılı suçu işlediği anlaşılmakla; sanığın eylemine uyan TCK. 158/1-g, 53/1 maddeleri gereğince .cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

MÜTALAA:

İddia makamı 28/12/2018 tarihli celsede vermiş olduğu esas hakkındaki mütalaasında " Olay tarihinde müşterinin internette verilen ilan üzerine sanığa ait hesaba para gönderdiği ve sanığın müşterinin zararını gidermediği anlaşılmakla, eylemine uyan TCK 158/1-f-son maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklinde mütalaada bulunmuştur.

ŞİKAYET:

Katılan soruşturma aşamasındaki ifadesinde "28/12/2017 günü saat 14:30 sıralarında www.tr-jackwolfskin.com adlı internet sitesine girdim. Eşim için mont almak istedim. Bir montu beğendim. Site üzerinden online olarakda biriyle görüştüm, ismini bilmiyorum. Ürünü satın al seçeneğine tıkladıktan sonra başka bir sayfaya yönlendirildim. Buradan EFT ile ürünü 801,73 TL 4475 0502 7106 0736 numaralı Halkbank maaş kartımdan öddeim. Daha sonra ürünün elime ulaşmaması üzerine site üzerinde bulunan 0 850 480 13 91 numaralı hattı aradım ancak teleskereter çıkıp, telefon kapanınca dolandırıldığımı anladım. Parayı EFTE yaptığım şahsın bilgileri Garanti Bankası TR 34 0006 2000 1200 0006 6644 76 Iban numaralı Ayhan Sari'dır. Beni dolandıran kişi veya kişilerden şikayetçiyim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Müşteki soruşturma aşamasında Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığındaki şikayetinde "" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Katılan mahkememizdeki ifadesinde " Soruşturma aşamasında ifade vermiştim, o ifadem doğru ve geçerlidir, aynısını tekrar ederim, sanıktan şikayetçiyim, davaya katılma talebim vardır, suç nedeniyle meydana gelen zararım parayı göndermemden yaklaşık 4-4,5 ay sonra bana iade edildi, yani 2018 yılının Nisan ayına kadar bana iade edilmişti, benim giderilecek herhangi bir zararım bulunmamaktadır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

SAVUNMA:

Sanık soruşturma aşamasındaki savunmasında "Ben üzerime atılı suçlamayı anladım. Ben müşteki Mevlüt Eröz'ü tanımam. Ben www.tr-jackwolfskin.com isimli internet sitesinde ürün satardım. Müştekinin söylemiş olduğu gibi belirttiği tarihte kendisine ürün satışı yapılmıştır. Ancak yoğunluktan dolayı ürün kendisine gönderilememiş ya da gözden kaçmıştır. Çağrı merkezi numarası eski bir telefona yönlendirildiği için sürekli açılıp kapanıyordu. Bu yüzden bilgim olmamıştır. Bana sormuş olduğunu garanti bankası IBAN numarası bana aittir. İş için kullanıyordum. Müştekinin zararını karşılamak isterim ancak ; hesaplarımda bloke olduğundan herhangi bir ödeme gerçekleştiremiyorum. Hesaplarımda ki

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 2/5

bloke kalktığında herkesin ödemesini yapacağım. Söyleyeceklerim bu kadardır. Suçsuzum. Uzlaşmak isterim . Savunma ve kanıtlarım bu kadardır. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık, mahkememizce çıkartılan yakalama emri üzerine İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesince alınan savunmasında " Patronlarım Yusuf Gencay ve Cihan Tanış isimli kişiler benden hesap açmamı istediler. Kendi hesaplarında bloke olduğunu söylediler. Ben bu işyerinde çay ve yemek işine bakıyordum. Patronlarda telefonla sipariş alıp ayakkabı işi yapıyorlardı. Hesaba gelen paraları çekip patronlarıma veriyordum. Ben yalnızca normal maaşımı alıyordum. Dolandırıcılık yapıldığını soruşturma açılınca öğrendim. Patronlarım hakkında Manisa/Alaşehir'de suç duyurusunda bulundum. Sonradan öğrendiğime göre müşterilerden paraları alıp herhangi bir mal göndermiyorlarmış. Patronlarım ile konuştuğumda sorun yaşanan kişilerin paralarını ödeyeceklerini söylüyorlardı. Yarısına yakınına ödediler. Ancak sonra benim patronlarla irtibatım koptu. Benim gibi 2 çalışanın daha hesabını kullanmışlar. Birinin adı Erhan Porsuk'tur. Diğerinin adını hatırlamıyorum. Erhan'ın kimlik bilgisini hatırlamıyorum. Yusuf Gencay'ın kimliği tespit edilebilir çünkü benim hesabımdan kendi hesabına EFT yapmış. Savcılıkta 26/04/2018 tarihinde verdiğim ifadeyi patronlarımla müşterilerin zararlarını gidereceklerine dair yönlendirmesiyle vermiştim. Ben doğrudan satış yapan kişi değilim. Bildiğim kadarıyla bu müştekinin zararı giderildi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Hazırlık ifadesi okunmak suretiyle sorulması üzerine sanık" o ifadeyi patronlarımla yönlendirmesiyle ve müşterilerin zararlarını ödeyecekleri şeklindeki beyanları sebebiyle vermiştim . " şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLER:

İddianame anlatımı ve mütalaa.

Sanığın soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki savunmaları.

Katılanın soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki ifadeleri.

İlgili kurumlardan gelen cevabi yazılar.

Nüfus ve adli sicil kayıtları ile tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Yukarıda yazılan deliller ile tüm dosya kapsamı birarada değerlendirildiğinde;

Katılan Mevlüt Eröz'ün 28/12/2017 tarihinde www.tr-jackwolfskin.com isimli internet sitesine girdiği, eşine mont almak istediği, ürünü satın al seçeneğini tıkladıktan sonra başka bir sayfaya yönlendirilerek ürün için 801,73 TL yi Garanti Bankası TR34 0006 2000 1200 0006 6644 76 nolu IBAN numarasına EFT yolu ile gönderdiği, ürününün eline ulaşmaması üzerine sitedeki 0 850 480 13 91 nolu hattı aradığı ancak telesekreterin telefonlara çıktığı ve telefonun kapandığını, sanığın bu şekilde kendisini dolandırdığını belirterek şikayetçi olduğu,

21/02/2018 tarihli Garanti Bankası'nın cevabi yazısında, paranın yatırıldığı hesabın sanık Ayhan Sarı'ya ait olduğu, paranın kartsız işlem menüsünden QR ile çekildiğinin bildirildiği,

Her ne kadar sanık katılana ürünü sattığını ancak yoğunluktan dolayı ürünü katılana gönderemediğini, çağrı merkezinin numarasının ise eski bir telefona yönlendirildiği için sürekli açılıp kapandığını, hesap numarasının kendisine ait olduğunu, katılanın zararını karşılamak istediğini belirterek suçlamaları kabul etmemiş ise de, sanığın bu savunması kendisini suçtan ve cezadan kurtarmaya yönelik beyanlar olarak mahkememizce kabul edilmiş ve sanığın savunmasına itibar edilmemiştir.

Sanık Ayhan Sarı'nın bilişim sistemi olarak kabul edilen internet sitesi üzerinden gerçekte olmayan ürünü satışa sunmak suretiyle hileli hareketlerle katılanı kandırarak katılanın para göndermesini sağladığı, daha sonrasında sanığın parayı çektiği, böylece haksız

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 3/5

menfaatin temin edildiği katılanın beyanı, paranın çekildiğine ilişkin bankanın cevabi yazısı, sanığın ikrara yönelik savunması ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, sanığın bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu işlediği, her ne kadar iddianamede sanık hakkında TCK 158/1-g maddesinde düzenlenen nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturduğundan bahisle cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmış ise de, yukarıda ayrıntısıyla açıklandığı üzere, sanığın internette yukarıda belirtilen site üzerinden ilan verdiği, bu şekilde bilişim sistemini araç olarak kullandığı, eyleminin bu haliyle bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu oluşturduğu mahkememizce kabul edildiğinden, sanığın TCK. 158/1-f.son maddesi gereğince mahkumiyetine karar vermek gerekmiştir.

Katılanın beyanı ile de sabit olduğu üzere, sanığın katılanın meydana gelen zararını soruşturma aşamasında giderdiği ve etkin pişmanlıkta bulunduğu anlaşılmakla sanık hakkında TCK 168/1 maddesi uygulanmış ve sanığın mahkumiyeti yönündeki aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM (Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere):

Her ne kadar sanık hakkında basın ve yayın araçlarının sağladığı kolaylıktan yararlanmak suretiyle TCK. 158/1-g maddesinde düzenlenen dolandırıcılık suçundan cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmış ise de, sanığın eyleminin TCK. 158/1-f maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu oluşturduğu anlaşılmakla, bu kapsamda yapılan değerlendirmede,

Sanığın bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçuna subuta erdiğinden eylemine uyan TCK 158/1-f-son maddesi gereğince suçun işleniş şekli, kastının yoğunluğu, hükmedilecek hapis cezasının alt sınırının dört yıldan az olamaması ve verilecek para cezasının suçtan elde edilen menfaatin iki katından az olamaması hususu da nazara alınarak, sanığın takdiren **4 YIL HAPİS VE 81 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanık soruşturma aşamasında müştekinin zararını gidererek etkin pişmanlıkta bulunduğu, sanık hakkında verilen ceza TCK. 168/1 maddesi gereğince 2/3 oranında indirilerek sanığın **1 YIL 4 AY HAPİS VE 27 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olumsuz etkileri nazara alınarak sanık hakkında verilen ceza TCK 62 maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın **1 YIL 1 AY 10 GÜN HAPİS VE 22 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen gün adli para cezasının TCK.nın 52 maddesi gereğince ve her günü takdiren 20,00 TL'den hesaplanarak sanığın **440,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı ve ekonomik şartları dikkate alınarak TCK.nın 52/4 maddesi gereğince takdiren birbirini takip eden 4 ayda 4 eşit taksitle tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmının tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin ihtar edilmesine (ihtar edilemedi)

Sanık hakkında daha önceden hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verilmiş olması sebebiyle sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını düzenleyen **CMK 231/5 MADDESİNİN UYGULANMASINA TAKDİREN YER OLMADIĞINA,**

Sanığın daha önceden kasıtlı bir suçtan 3 aydan fazla mahkumiyetinin bulunmaması ve sanığın ileride tekrar suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde kanaat oluşması nedeniyle sanık hakkında verilen hapis cezasının TCK 51 maddesi gereğince

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 4/5

ERTELENMESİNE,

TCK'nın 51/3 maddesi gereğince sanık hakkında **1 YIL 2 AYLIK DENETİM SÜRESİ BELİRLENMESİNE,**

TCK'nın 51/6. madde gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresi içerisinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine yer olmadığına,

TCK. 51/7 maddesi gereğince, sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi veya kendisine yüklenen yükümlülüklerle, hâkimin uyarısına rağmen, uymamakta ısrar etmesi hâlinde; ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin ihtarına, (ihtar edilemedi)

Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre sanık hakkında TCK'nın 53/3 fıkrası uyarınca mahkum olduğu kısa süreli olmayan hapis cezasının ertelenmesi sebebiyle TCK. 53/1-c bendinde yazılı bulunan kendi alt soyu dışındaki kişiler üzerindeki velayet vesayet veya kayyımlik yetkileri açısından cezanın infazı tamamlanıncaya kadar yoksun bırakılması ile birlikte TCK. 53 maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının 1. cümlesinin **UYGULANMASINA,**

Sanığın İstanbul 42. Asliye Ceza Mahkemesinin 2011/347 E sayılı ilamı ile hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesi nedeniyle mahkememizin iş bu kararı kesinleştikten sonra gereğinin takdir ve ifası için mahkemesine **BİLDİRİMDE BULUNULMASINA ,**

Bu dava sebebiyle yapılan 2 adet çağrı kağıdı gideri 28 TL, posta gideri 7,40 TL olmak üzere toplam 35,40 TL yargılama giderlerinin sanıktan tahsiline,

Dair, sanığın ve katılanın yokluğunda, Cumhuriyet Savcısının huzuru ile, hükmün tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde hükmü veren mahkemeye veya bulunulan yer mahkemesine bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine bir beyanda bulunulması, bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve tutanağın hakime onaylatılması suretiyle Ankara Bölge Adliye Mahkemesine istinaf kanun yoluna başvurulabileceğine, kanun yollarına başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleşeceğine dair mütalaaya uygun oybirliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.28/12/2018

Başkan 37121
e-imzalıdır

Üye 215852
e-imzalıdır

Üye 214764
e-imzalıdır

Katip 126339
e-imzalıdır