

T.C.
İSTANBUL
31. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

MAHKUMİYET

DOSYA NO : 2019/2 Esas
KARAR NO : 2019/368
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2018/44052

**GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**

BAŞKAN : Necmettin KAFALI 42180
ÜYE : Fatih TAŞDEMİR 196233
ÜYE : **Hayrettin Erman ERGÜVEN 211550**
C. SAVCISI : Enver Fatih ÇİMRİN 36934
KATİP : Alaaddin ÇETİNASLAN 156916

DAVACI : K.H.
KATILAN : **BERRAK TEKER**, Mustafa Semih ve Hacer kızı, 01/01/1975 GÖLCÜK doğumlu, KOCAELİ, GÖLCÜK, Nimetiye mah/köy nüfusunda kayıtlı. Merkez Mah 29 Ekim Cad No.10 Yenibosna Bahçelievler/ İSTANBUL adresinde oturur. TC Kimlik No:42001340914

VEKİLİ : **Av. ÜMPE BAŞARAN**, Başaran Hukuk Bürosu Ataköy 7-8-9-10. Kısım Mah. E 5 Yanyol Ataköy Rezidans No:8/1/A K:11 D:118 Bakırköy/ İSTANBUL

SANIK : **AYHAN SARI**, Mirbadin ve Cahide oğlu, 01/01/1994 MURADIYE doğumlu, VAN, MURADIYE, Devetaş mah/köy nüfusunda kayıtlı. Baklacı Mah. Baklacı Sk. No:307 Alaşehir/ MANİSA adresinde oturur. TC Kimlik No:48016836602

SUÇ : Bilişim Sistemleri Banka veya Kredi Kurumlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık

SUÇ TARİHİ / SAATİ : 21/03/2018
SUÇ YERİ : İSTANBUL
KARAR TARİHİ : 19/09/2019

İ D D İ A :

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 06/12/2018 tarih ve 2018/201759 Soruşturma 2018/44052 Esas sayılı iddianamesi ile; sanığın "Bilişim Sistemleri Banka veya Kredi Kurumlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık" suçundan TCK'nın 158/1-f-son, 53/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması kamu adına talep



Bu evrak 5070 Sayılı Yasa gereğince UYAP üzerinden güvenli e-imza ile imzalanmıştır. 1/5

olunmuştur.

Cumhuriyet Savcısı Esas Hakkındaki Mütalaasında: "Yapılan yargılama, toplanan deliller, dosyada mevcut tutanaklar, emanet eşyası makbuzu, katılan beyanları, sanık savunması ve ikrarı, tanık beyanları, taraflar arasındaki yazışma kayıtları, ilana dair belgeler, banka kayıtları, nüfus ve adli sicil kayıtları ile tüm dosya evrakı kapsamında; katılanın www.northface-turkiye.com isimli internet sitesinde gördüğü bir giysi satış ilanı üzerine site üzerinden yaptığı alışveriş sonucu ürün ve kurye masrafı olarak toplam 470 TL parayı Ziraat Bankası Karagümrük şubesinde bulunan TR87 0001 0009 6568 0908 9250 06 numaralı sanığa ait hesaba 21/03/2018 tarihinde gönderdiği, sanık tarafından söz konusu paranın Karagümrük şubesi ATM'sinden çekilmesine rağmen sipariş edilen ürünü göndermediği, katılan tarafından gönderilen 470 TL'nin yatırıldığı hesabın sanığa ait olduğu, sanık alınan hazırlık aşamasında; internet sitesinin ve banka hesabının kendisine ait olduğunu, ailevi sebeplerle ürünü gönderemediğini beyan ederek üzerine atılı eylemleri kabul ettiği, ancak kovuşturma aşamasında ise suçunu inkar ederek bu eylemleri Gencay Mağaza isimli işyerini çalıştıran Yusuf GENCAY ve Cihan TANIŞ isimli kişilerin yaptığını, kendisinin bu şahıslara ait işyerinde yemek ve çay işlerine baktığını, bu kişilerin hesaplarında sorun olduğunu belirterek kendisinden hesap numarasını istediklerini, bu şahısların yönlendirmesiyle açtığı 7-8 banka hesabını onlara verdiğini, bunun karşılığında onların da kendisinin 1.500.-TL. olan aylığını 2.500.-TL.'ye yükselttiklerini, kendisinin hesabına gelen paraları çekip bu kişilere verdiğini beyan ettiği, tanıklar Yusuf ve Cihan; sanığın suçlamalarını kabul mediklerini, biz iş yerimizde e-ticaret, yani internet üzerinden satış yapmak isteyen kişi ve firmalara Web sitesi yapmaktayız, internet ticareti için sanığa birden fazla site yaptıklarını, bu şahsın sitesiyle ilgili bize şikayetler gelmeye başlayınca biz bu şahsa hosting hizmeti vermeyerek internet sitesini kapattık... şeklinde olup, bu nedenle sanığın savunmasının suçtan kurtulmaya yönelik beyan olarak değerlendirilerek hazırlık aşamasında sıcağı sıcağına verdiği beyanlara itibar edilmesi gerektiği, böylece sanığın üzerine atılı bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu işlediği anlaşıldığından, sanığın eylemine uyan; 5237 Sayılı TCK.'nun 158/1-f-son,53/1 maddeleri gereğince CEZALANDIRILMASINA, karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." mütalaasında bulunmuştur.

S A V U N M A:

Sanık savunmasında: "Ben üzerime atılı suçlamayı ve yasal haklarımı anladım, savunma yapmak için süre talebim yoktur, "northface-turkiye.com" adlı bir internet sitem yoktur, ben bu internet sitesini kullanarak herhangi bir ürün, bu kapsamda giysi ya da ayakkabı satışı yapmıyorum, bu siteyi kurup satış yapan kişiler Yusuf Gencay ve Cihan Tanış adlı kişilerdir, bu kişilerin Fatih ilçesindeki Titanik AVM'nin 3.katında oturmaktadırlar, iş yerleri ise Fatih Çocuk Büro Amirliği'nin hemen arka sırasında Gencay Mağaza olarak faaliyet göstermedirler, bu mağazada fiilen herhangi bir ürün satılmamaktadır, mağaza içerisinde masalar vardır, bu masalarda telefonlar ve bilgisayarlar vardır, ben bu iş yerinde yemek ve çay işlerine bakıyordum, ancak ismini söylemiş olduğum bu kişiler hesaplarında sorunlar bulduğunu belirterek benim hesap numaramı istediler, bende mevcut banka hesaplarım ile birlikte, onların yönlendirmesi ile diğer bankalardan açtırmış olduğum toplam 7 ya da 8 banka hesabımı bu şahıslara verdim, bu şahıslar internet üzerinden satışını yaptığı ayakkabı gözlük gibi ürünlerin bedellerini müşteriler benim banka hesabıma gönderiyorlardı, bende banka hesabımdan parayı çekerek onlara veriyordum, ben normalde orada aylık 1500 TL maaş ile çalışırken hesaplarımı kullanmam karşılığında benim maaşımı 2500 TL'ye çıkardılar, yargılamaya konu bu eylemi esasında ben işlemedim, sadece benim hesabım kullanılmıştır, ismini az önce söylemiş olduğum kişiler bu olayı gerçekleştiren gerçek faillerdir, bu nedenle beraatimi talep ediyorum, ben her ne kadar savcılıkta vermiş olduğum ifademde internet sitesi üzerinden ayakkabı satışı yaptığımı beyan etmiş isemde esasında bu



Bu evrak 5070 Sayılı Yasa gereğince UYAP üzerinden güvenli e-imza ile imzalanmıştır. 2/5

doğru değildir, benim bu şekilde ifade vermemi Yusuf Gencay ve Cihan Tanış isimli şahıslar söylemişlerdi, bende onların yönlendirmesiyle bu şekilde ifade vermiştim, bu güne kadarda müştekiye ulaşıp onların 470 TL zarar ziyanını tazmin etmedim, ancak mahkemenizce bana süre verildiği takdirde ben müşteki veya onun avukatıyla irtibata geçip zarar ziyanını tazmin edebilirim." demiştir.

DELİLLER:

1-Berrak TEKER vekilinin 29/03/2018 tarihli şikayet dilekçesi ve ekindeki belgeler

2-Ziraat Bankası'nın 23/05/2018 tarihli cevabi yazısı ve ekindeki belgeler

3-Ayhan SARI'ya ait 13/06/2018 tarihli savcılık "Şüpheli İfade Tutanağı"

4-Tanık beyanları;

a)Tanık Yusuf GENÇAY Beyanında: "Ben yaklaşık 10 yıldır Eminönü'nde esnaflık yapıyordum, ancak son iki yılda Cihan Tanış'la ortak olarak Eminönü'nde bulunan iş yerimizde e-ticaret, yani internet üzerinden satış yapmak isteyen kişi ya da firmalara web sitesi yapmaktayız, hosting hizmeti sağlamaktayız, bu kapsamda sanık Ayhan'da internet üzerinden giyim eşyası satacağını söyleyerek web sitesi kurmamızı istedi, kendikine birkaç tane internet sitesi kurdum, ancak kısa süre sonra bize BTK'dan bir takım şikayetler ulaştı, insanların internet sitesi üzerinden bir ürünü beğenim parasını da ödeyip satın almak istedikleri ancak satın alınan ürünün kendilerine ulaşmadığı yönünde şikayetler gelmesi üzerine biz sanıkla görüştük, sanık bize eşinin daha önceki evliliğinden olan çocuğunun kaçırıldığını bu nedenle işlerle fazla ilgilenemediğini, fakat dikkat edeceğini söyledi, ilerleyen süreçte de aynı yönde şikayetler gelmeye devam edince biz bu sefer sanığa hosting hizmeti sağlamaktan vazgeçtik ve adına kurduğumuz internet sitelerini askıya aldık, her ne kadar sanık savunmasında bizi suçlayıcı beyanlarda bulunmuş ise de bize iftira atmaktadır, sanığın savunması doğru değildir, ben müştekiyi de tanımam." demiştir.

b)Tanık Cihan TANIŞ Beyanında: "Ben, Yusuf Gencay ile birlikte bilişim konusunda faaliyet gösteren bir iş yeri işletmekteyiz, iş yerimiz Fatih ilçesinde bulunmaktadır, internet üzerinden satış yapmak isteyen kişi ya da firmalara web sitesi yapmaktayız, bu kapsamda sanık Ayhan'da e-ticaret üzerine internet sitesi hazırladık, bir anlamda sanığa hosting ya da sunucu hizmeti verdik, ancak kısa süre sonra bize BTK'dan bir takım şikayetler ulaştı, müşterilerin sipariş ettiği ürünlerin teslim edilmediği söyleniyordu, biz bu konuda sanığı uyardık, daha sonra da şikayetler devam edince sanığın sunucusunu kapattık, bunun üzerine de sanık adına açtığımız e-ticaret siteleri kapandı, her ne kadar sanık savunmasında bizi suçlayıcı beyanlarda bulunmuş ise de bize iftira atmaktadır, sanığın savunması doğru değildir, ben müştekiyi de tanımam, ayrıca benim şu an kendime ait e-ticaret üzerine internet sitem vardır, bu sitede replika saat satmaktayım." demiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Yapılan muhakemede toplanan delillere, iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre; katılanın, www.northface-turkiye.com isimli internet sitesinde gördüğü bir giysi satış ilanı üzerine site üzerinden yaptığı alışveriş ürün ve kurye masrafı olarak toplam 470 TL parayı 21/03/2018 tarihinde internet bankacılığı ile Yapı Kredi Bankasındaki hesabından Ziraat Bankası Karagömrük şubesinde bulunan TR87 0001 0009 6568 0908 9250 06 numaralı hesaba gönderdiği, ancak paranın Karagömrük şubesi ATM'sinden çekilmesine rağmen sipariş edilen ürünün gönderilmediği gibi daha önceden iletişim kurduğu internet sitesi üzerinden sanığa ulaşamaması nedeniyle dolandırıldığını anladığını belirterek şikayetçi olduğu somut olayın mahkememizce yapılan yargılaması sonucunda; katılanın şikayeti, paranın gönderildiği hesabın sanığın adına kayıtlı olduğu hususunun T.C.Ziraat Bankası'nın 23/05/2018 tarihli cevabi yazısı ve ekindeki belgeler ile sabit olması karşısında sanığın savcılık aşamasında, atılı eylemleri kendisinin gerçekleştirdiğini kabul eden ancak



Bu evrak 5070 Sayılı Yasa gereğince UYAP üzerinden güvenli e-imza ile imzalanmıştır. 3/5

dolandırıcılık kastıyla hareket etmediğini belirten tevil yollu ikrarına karşın mahkememiz huzurunda, belirtilen internet sitesini kendisinin kurmadığını, bu internet sitesinin ve banka hesaplarının ismini verdiği şahıslar tarafından kullanıldığını belirten savunmalarına, savunmada adı geçen şahısların mahkememiz huzurunda tanık sıfatıyla vermiş oldukları beyanlar nazara alındığında itibar edilmesi mümkün görülmemiş ve sanığın, atılı suç işlemek amacıyla tanık olarak dinlenen ve bilişim alanında faaliyet gösteren şahıslara bedeli karşılığında bir internet sitesi kurdurarak, bu internet sitesi üzerinden gerçekte elinde olmayan ürünlerin satışını yapıp bedelini tahsil etmek şeklinde eylemi ile atılı bilişim sistemlerini araç olarak kullanmak suretiyle nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediği sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiş, sanık her ne kadar mahkememiz huzurundaki savunmasında, katılanın zararını gidermek istediğini belirtmiş ise de, mahkememizce kendisine verilen süreye karşın katılanın zararını tazmin etmediği dosya kapsamından anlaşılmakla, sanık hakkında etkin pişmanlık hükümleri uygulanmamış, yine sanığın dosya kapsamından anlaşılan suç işleme hususundaki eğilimine göre ilerde suç işlemekten çekineceği yönünde mahkememizde kanaat oluşmadığından ve tüm dosya kapsamına göre sanık hakkında olumlu bir belirlemeye rastlanılmadığından sanığa verilen cezada takdiri indirim uygulanmaksızın sonuç ceza tayini ile aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

H Ü K Ü M: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Sanığın, üzerine atılı olan bilişim sistemlerini araç olarak kullanmak suretiyle dolandırıcılık suçunu işlediği sabit olduğundan, 5237 Sayılı TCK'nun 61. maddesi uyarınca ,suçun işleniş biçimi, sanığın şahsi, sosyal ve ekonomik durumu, suç konusunun önem ve değeri, sanığın suç işleme hususundaki eğilimi, güttüğü amaç, elde ettiği haksız menfaatin miktarı olan 470TL gözönüne alınarak ve 5237 sayılı TCK'nun 158/1-son maddesi gereğince sanığa verilecek para cezası sağlanan haksız menfaatin iki katından az olamayacağı belirtildiğinden eylemine uyan 5237 Sayılı T.C.K'nun 158/1-f maddesi gereğince takdiren **4 YIL HAPİS ve 47 TAM GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın rızai bir iadesi ile etkin pişmanlığının bulunmaması nedeniyle 5237 sayılı TCK.nun 168. maddesinin sanık hakkında **uygulanmamasına yer olmadığına,**

Sanığın dosya kapsamından anlaşılan suç işleme hususundaki eğilimine göre sanığın ilerde suç işlemekten çekineceği yolunda mahkememizce kanaat oluşmadığından ve tüm dosya kapsamına göre sanık hakkında olumlu bir belirlemeye rastlanılmadığından sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nun 62. maddesinin **uygulanmasına yer olmadığına,**

Sanığa verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın miktarına göre 5237 Sayılı T.C.K'nun 50, 51.maddesi gereğince takdiren **paraya çevrilmesine ve ertelenmesine yer olmadığına,**

Sanığa verilen 47 tam gün adli para cezasının 5237 sayılı T.C.K. nun 52/2-3 maddeleri uyarınca sanığın ekonomik ve şahsi hali nazara alınarak bir günlüğü 20TL hesap edilerek sanığın **940 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5237 Sayılı TCK' nun 52/4. maddesi gereğince, sanığa verilen adli para cezasının miktarı ile sanığın ekonomik ve şahsi halleri nazara alınarak adli para cezasının takdiren taksitlendirilmesine yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan durumuna göre, sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

Sanığa verilen cezanın miktarına göre yasal koşulları oluşmaması nedeniyle sanık hakkında 5271 sayılı C.M.K.'nun 231. maddesindeki **hükümün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,**



Bu evrak 5070 Sayılı Yasa gereğince UYAP üzerinden güvenli e-imza ile imzalanmıştır. 4/5

2-Katılan yargılama sırasında kendisini Avukatla temsil ettirmiş olduğundan karar tarihindeki A.A.Ü.T ye göre takdir olunan 5.450 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

3-Sanığın yargılanması için sarfolunan ve gerekçeli kararda dökümü yapılacak olan (69,00) TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

Dair, sanık, katılan ve vekilinin yokluğunda, C.Savcısı Enver Fatih ÇİMRİN'in huzuruyla, isteme uygun ve oy birliğiyle CMK 273. maddesi gereğince kararın tefhimi veya tebliğinden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek dilekçe veya (hakim tarafından sonradan onaylanmak üzere) tutanağa geçirilmek koşuluyla zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açık duruşmada açıkça okundu, usulen anlatıldı.19/09/2019

Başkan 42180

 e-imzalıdır

Üye 196233

 e-imzalıdır

Üye 211550

 e-imzalıdır

Katip 156916

 e-imzalıdır

YARGILAMA GİDERİ

4 tebligat bedeli (4x14 TL)	: 56,00 TL
Posta gideri (2x6,50 TL)	: 13,00 TL
TOPLAM	: 69,00 TL



Bu evrak 5070 Sayılı Yasa gereğince UYAP üzerinden güvenli e-imza ile imzalanmıştır. 5/5