

T.C.
ESKİŞEHİR
3. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

BERAAT-HAPİS CEZASI (TECİL)
ADLİ PARA CEZASI

DOSYA NO : 2019/469 Esas
KARAR NO : 2021/167
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2019/8791

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN : Hülya PERÇİN 37121
ÜYE : Karsu YILDIRIM 215938
ÜYE : Ezgi KIZILIRMAK 215852
C. SAVCISI : Mehmet Hakan BORAZAN 195807
KATİP : Hülya KAPLAN DİBEK 125846

DAVACI : **K.H.**
MÜŞTEKİ : **NEDİM EFE ÖZİKİZ**, Latif ve Sevim oğlu, 03/04/1982 Üsküdar doğumlu, İstanbul, Üsküdar, Ahmediye mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bahçelievler Mah. İmko 30. Cad. No:1 Burhaniye/ BALIKESİR adresinde oturur. TC Kimlik No:19286272940

SANIK : **CİHAN TANIŞ**, Bahattin ve Zeynep oğlu, 08/10/1992 Fatih doğumlu, Sİirt, Eruh, Yediyaprak mah/köy nüfusunda kayıtlı. Cibali Mah. Sinan Camii Sokak No:20/21 Fatih/ İSTANBUL adresinde oturur. TC Kimlik No:54610514792

VEKİLİ : **Av. MEHMET FIRAT ÖZGÜN**, Merkez Mah. Hanımefendi Sok. No.154 Huzur Apartmanı D.3 Şişliistanbul Şişli/ İSTANBUL

SANIK : **YUSUF GENÇAY**, Ali Haydar ve Hanım oğlu, 28/10/1985 Divriği doğumlu, Sivas, Divriği, Karasar mah/köy nüfusunda kayıtlı. Sakarya Mah. 6.Karanfil Sk. No:3-5 İç Kapı No:8 Eyüp/ İSTANBUL adresinde oturur. TC Kimlik No:50182677040

VEKİLİ : **Av. MURAT ERAKIN**, Zuhuratbaba Mah. Haksever Sok. No:7/1 Bakırköy/ İSTANBUL

SANIK : **AYHAN SARİ**, Mirbadin ve Cahide oğlu, 01/01/1994 Muradiye doğumlu, Van, Muradiye, Devetaş mah/köy nüfusunda kayıtlı. Halen Bakırköy Metris 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda başka suçtan hükümlü, tahliye olduğunda Ayvansaray Mah. Avcı Sk. No:23/1 Fatih/ İSTANBUL adresinde oturur.TC Kimlik No:48016836602

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır1/10

SUÇ : Bilişim Sistemleri Banka veya Kredi Kurumlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 15/03/2018
SUÇ YERİ : ESKİŞEHİR
KARAR TARİHİ : 01/04/2021

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan açık yargılama sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığının 31/07/2019 tarih, 2019/846 nolu iddianamesi ile, müştekinin 15/03/2018 tarihinde northface-türkiye.com isimli internet sitesinde reklamını görmüş olduğu sırt çantasını sipariş ettiği, bu çantanın bedeli olarak müştekinin 15/03/2019 günü saat 09:31'de İş Bankasına ait hesabından sanık Ayhan Sari'nin TEB Bankası Akdeniz Üniversitesi Şubesinde bulunan hesabına 283,01 TL parayı EFT yoluyla gönderdiği ancak müştekiye sipariş ettiği ürün gönderilmediği gibi ödemiş olduğu bedelin de iade edilmediği, bu şekilde müştekinin dolandırıldığı iddiasıyla yapılan soruşturmada; sanık Ayhan Sari'nin alınan ifadesinde; 2017 yılında internet üzerinden ayakkabı satışı yapan Yusuf Gencay ve Cihan Tanış ile tanıştığını, bir süre onlarla çalıştıktan sonra aralarında güven ilişkisi doğduğu için patronlarının kendi banka hesaplarında bloke olduğunu, bu nedenle kendisine ait banka hesabını kullanıp kullanamayacaklarını sordukları, yardımcı olmak amacıyla bir çok bankada hesap açıp kartlarını kendisinin tuttuğunu ancak mobil bankacılık şifresini onlara verdiğini, müşteriden gelen paraların kendi hesabına yattığını, daha sonra da bu paraları onların hesabına aktardığını, ardından benzer iddialarla ilgili sorunlarla karşılaştığını, suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği, sanık Cihan Tanış'ın alınan ifadesinde; internet üzerinden satış yaptığını, daha önceden siparişlerini düzenli olarak gönderdiğini ancak mali kriz yaşaması nedeniyle siparişlerini teslim edemediğini, yanında çalışan kişilere ve samimi arkadaşları adına hesap açtırıp, bu hesaplara paraların yatırılmasını sağladığını, suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği, sanık Yusuf Gencay'ın alınan ifadesinde; Ayhan Sari'nin kendisinin sözleşmeli müşterisi olduğunu, ona yazılım hizmeti sağladığını, onun tarafından gönderilen paraların yazılım bedeline ilişkin olduğunu, gönderilen parayla ilgili açıklama kısmında Hosting ücreti olduğunun belirtildiğini, Ayhan Sari'ye ulaşarak bu olayları sorduğunda çocuğunun kaçırıldığını ve işleriyle ilgilenemediği için müşterilere siparişleri gönderemediğini söylediğini, suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği, TEB Bankasına yazılan müzekkereye cevaben; müşteki tarafından Ayhan Sari'nin hesabına gönderilen paradan sonra Ayhan Sari'nin hesabından Yusuf Gencay'ın hesabına toplam 445 TL tutarında EFT yapıldığının bildirildiği, TEB Bankası tarafından gönderilen yazı ekinde bu gönderilen paraya ilişkin açıklama kısmında Nedim Efe Özikiz'den gelen havale tutarı şeklinde ibare bulunduğunun görüldüğü, sanık Yusuf Gencay üzerine atılı suçlamayı kabul etmeyerek Ayhan Sari tarafından gönderilen paranın ona sağlamış olduğu yazılım hizmetine ilişkin olduğunu belirtmiş ise de TEB Bankasından gönderilen belgelerde paranın bu amaçla gönderildiğine ilişkin herhangi bir açıklama bulunmaması, sanık Ayhan Sari'nin bu savunmayı doğrulamayan beyanı, sanık Ayhan Sari, patronları olan Cihan Tanış ve Yusuf Gencay'ın yapmış olduğu dolandırıcılıktan haberi olmadığını beyan etmiş ise de çalışan bir işçinin iş verenler adına pek çok banka hesabı açarak bu banka hesabını onların hizmetine sunmasının hayatın olağan akışına aykırı olması, sanık Yusuf Gencay'ın samimi ikrarı, sanıklar Yusuf Gencay ve Ayhan Sari'nin adli sicil kayıtlarında benzer suçlarla ilgili mahkumiyet kararları bulunması hususları göz önüne alındığında sanıklar Yusuf Gencay ve

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır2/10

Ayhan Sari'nin savunmalarına itibar edilmediği, her üç sanığın da suç tarihinde müştekinin iddiasında belirttiği şekilde fikir ve iş birliği içerisinde hareket ederek internet üzerinden satış ilanı verdikleri sırt çantası için müşteki tarafından gönderilen parayı menfaat edinerek müştekiye sipariş ettiği ürünü göndermeyerek onu dolandırdıkları yönünde haklarında kamu davası açılmasına yeterli şüphe olduğu anlaşılmakla; sanıkların eylemlerine uyan TCK. 37/1 madde delaletiyle 158/1-f.son, 158/3, 53 maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına, sanık Cihan Tanış'ın tekerrüre esas sabıka kaydının bulunması nedeniyle cezasının TCK. 58 madde gereğince mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine karar verilmesi istemiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

MÜTALAA:

İddia makamı 01/04/2021 tarihli celsede vermiş olduğu esas hakkındaki mütalaasında "Sanık Ayhan'ın suç tarihinde internet üzerinden satış ilanı verdiği, sırt çantası için katılan tarafından gönderilen parayı menfaat edinerek katılana sipariş ettiği ürünü göndermeyerek bu şekilde katılanı dolandırarak üzerine atılı suçu işlediği, diğer sanıklar Cihan ve Yusuf'un sanık Ayhan ile birlikte hareket ederek üzerlerine atılı suçu işlediklerine dair cezalandırılmalarına yeter somut delil bulunmadığı sanıkların savunmaları, katılan beyanı, banka dekontları, yazışmalar ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla,

Sanık Ayhan'ın eylemine uyan TCK 158/1-f.son, 53 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

Her ne kadar sanıklar Cihan ve Yusuf hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmış ise de, dosya kapsamı itibarıyla sanıkların dolandırıcılık kastıyla hareket ettiklerine dair dolayısıyla üzerlerine atılı müsnet suçu işlediklerine dair her türlü şüpheden uzak, mahkûmiyetlerine yeterli delil bulunmadığından, sanıkların üzerlerine atılı müsnet suçtan CMK 223/2-e maddesi gereğince beraatlerine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklinde mütalaada bulunmuştur.

ŞİKAYET:

Müşteki soruşturma aşamasındaki ifadesinde " Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığı'na 16/03/2018 tarihli şikayet dilekçesini ben verdim. Altındaki imza bana aittir . Dilekçem doğrudur aynen tekrar ederim. 15/03/2018 tarihinde "http://northface-turkiye.com" isimli internet sitesinden satışa koyulmuş olan The North Face sırt çantası T92Scnlmw 35 LT isimli ürün almak istedim, sitede ürün satın almak için İş bankası hesabımdan TEB bankası Akdeniz Üniversitesi şubesine kayıtlı Ayhan SARI isimli şahsın ismine 59172562 nolu hesap numarasına 283,01 TL EFT yaptım, parayı yatırdıktan sonra hesaplarına geçip geçmediğini teyit etmek için sitede belirtilen 0850 480 13 91 nolu müşteri hizmetleri hattı olarak belirtilen telefonu aradım, ancak sürekli olarak müşteri temsilcileri sizinle irtibata geçecek diyen otomatik cevap verilmektedir. Ben bu siteyi araştırdığımda şikayetvar.com isimli sitede haklarında bir çok şikayet gördüm, insanların mağdur edildiğini gördüm, normalde sipariş verilip ödeme yapıldıktan sonra ürün kargoya verilir, ilk defa internetten alışveriş yapmıyorum dedi. Ben sipariş formunu ve EFT yaptığıma dair dekontu dilekçemin ekinde sundum. İletişimin tespiti için HTS kayıtlarımın alınmasında rızam vardır. Yukarıda izah ettiğim şekilde beni dolandıra bu site yetkililerinden ve Ayhan SARI isimli şahıstan şikayetçiyim, mağduriyetimin giderilmesini istiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Müşteki, mahkememizce yazılan talimat üzerine Burhaniye 2. Ağır Ceza Mahkemesince alınan ifadesinde " Ben internetten northface-türkiye.com isimli internet sitesinde çantanın reklamını gördüm. Bu çantayı sipariş ettim. 15/03/2018 günü saat sabah 09:30 sıralarında iş bankası hesabımdan Ayhan Sari isimli kişinin TEB Bankasına Akdeniz Üniversitesindeki şube hesabına 283,01 TL parayı EFT yoluyla gönderdim. Fakat parasını ödemiş olduğum ürün bana gönderilmedi. Ben parayı gönderdikten sonra paranın hesaplarına

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır3/10

geçip geçmediğimi teyit etmek için sitede belirtilen 0850 480 13 91 numaralı müşteri hizmetleri hattını aradım fakat sürekli müşteri temsilcileri tarafından sizinle irtibata geçilecek şeklinde otomatik cevap verildi. Şikayet var sitesine girdiğimde bu site hakkında birçok şikayet olduğunu gördüm. Daha sonra gidip şikayetçi oldum. 05/11/2020 tarihinde Yusuf Gencay tarafından iş bankası hesabıma 283,01 TL iade edildi. Ben zararım giderildiği için şikayetçi değilim, davaya katılmak istemiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

SAVUNMA:

Sanık Ayhan Sarı, soruşturma aşamasındaki 25/12/2018 tarihli savunmasında "Soruşturma konusu ile ilgili bilgi sahibi oldum. Ben 2017 yılında internet üzerinden ayakkabı satışı yapan şahıslarla çalışmaya başladım. Patronlarımla ismi Yusuf Gencay ve Cihan Tanış isimli şahıslardır. Bir süre çalıştıktan ve aramızda güven oluştuktan sonra kendi hesap kartlarında bloke olduğunu ve eğer benim hesap kartım varsa kullanabilir miyiz diye sordular. Bende yardımcı olmak için birçok bankada hesap açıp kartları kendimde tutup, mobil bankacılık şifremi onlara verdim. Müşteriden gelen tutar benim hesabıma geliyordu. Daha sonra kendine aktarım yapıyordu. Akabinde evrakta bahsedilen olay gibi birçok sorunla karşılaştım. Hesaplarımı yasa dışı kullanıldığını öğrenince aramızda tartışma yaşandı ve işten ayrıldım ve birçok kere bu tarz olaylar hakkında ifade verip dosyalara yetkisizlik kararı verildi. Evrakta bahsedilen olayın benimle ilgisi bulunmamaktadır. Ben kimseyi dolandırmadım. Nedim isimli şahsı tanımam. Kesinlikle suçlamayı kabul etmiyorum, söyleyeceklerim bundan ibarettir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık Ayhan Sarı, soruşturma aşamasındaki 14/02/2019 tarihli savunmasında "Bahse konu olayla ilgili olarak ben 2017 yılında şu an tam açık adresini hatırlamadığım Rami Bayrampaşa da bulunan işyerinde çalışmaya başladım. İşyeri sahipleri Cihan Tanış ve Yusuf Gencay isimli şahıslardı. Bu şahısların dükkanında Ray-ban jackwolfskin vs markaların internet üzerinden satmaktaydılar. Marka siteleri üzerinden satmaktaydılar. Daha sonra işleri bozuldu ve iflas ettiler ve haciz geldi. Haciz geldiğine ait ve mesajlaşmalarımız elimde mevcut mahkemeye çağrıldığında mahkemede sunmak istiyorum. Haciz geldiğinde herkes işyerinden ayrıldı. Ertesi gün buluştuk. Çeşitli bankalardan bana hesap açmamı istediler. Neden diye sorduğumda haklarında haciz olduğu için açamadıklarını söylediler. Bende hesabım olmayan bankalarda hesap açtım, elimde olan hesapları da verdim. Bana sen hesapları ver biz işlerimizi senin hesabın üzerinden halledelim sen de pay al dediler. Bende 2.500 TL alıyordum, bunun yerinde 3.000 TL veya 3.500 TL verdiler. Sonrasında 2018 yılında beni sürekli polisler ifadeye çağırdılar. Ben bu şahısları whatsapp üzerinden aradım. Bana dosya geldiğini dolandırıcı olarak gözüktüğümü söyledim, bana herhangi bir sıkıntı olmaz bizim sana vereceğimiz ifadeyi ver dediler ve şikayet eden bütün müşterilerin ödemelerini yapalım dediler. Müşterilerin ödemelerini yaptılar bunların makbuzu elimde bulunmaktadır. Ben makbuzları mahkemeye çağrıldığında sunmak istiyorum daha sonrasında telefonlarımı uzun süre açmadılar. Açtığında buluştuk kavga ettik. Sonra ayrıldık benim telefonlarımı Yusuf Gencay isimli şahıs beni engelledi. Ben bu şahısların bana sürekli dosya gelmesinden dolayı bu şahısların dolandırıcı olduğunu anladım. Daha sonrasında bu şahıslarla Cihan Tanış ile görüştim. Bana istediğin yere şikayet et biz dört avukat tuttuk, sana iftira attık, seni tutuklattıracağız dediler. Daha sonrasında şahıslarla herhangi bir şekilde görüşmedik. Ben sadece şahıslarla çalışmamdan dolayı güvendiğimden hesap numaralarımı verdim. Ben herhangi bir şekilde kimseyle iletişime geçmedim, sipariş almadım ve para almadım. Cihan Tanış ve Yusuf Gencay isimli şahıslar bu işleri yaptılar. Bu dosyaların bana gelmesi ile ben şahısların dolandırıcı olduğunu anladım. Ben hesaplarımla bir miktarını iptal ettirdim, bir kısmı durmaktadır. Hatırladıklarım arasında Vakıf Katılım Bankası, Ziraat Bankası, Kuveyt Türk Bankası, İş Bankası, Anadolu Bank hesaplarım hala durmaktadır. Bu hesaplarda hem şahsıma ait param hem de müşterilerinin gönderdiği şu an miktarını

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır4/10

hatırlamadığım para bulunmaktadır. Kartlarım bendeydi, şahıslarda hesap bilgilerim vardı ve telefonlarında mobil bankacılık bulunmaktaydı. Mobil bankacılıkta kullanılan telefon numaraları da şahıslara aittir. Bana ait değildir. Cihan Tanış isimli şahsın 34 BZ 8687 plakalı aracı mevcuttur ve 0 539 655 19 26 nolu hattı kullanmaktadır. Şahsın Karagömrük Mah. Titanik AVM'sinde oturmaktadır. Yusuf Gencay isimli şahsın adresini bilmiyorum. 0 532 230 06 80 nolu hattı kullanmaktadır. Ben herhangi bir şekilde kimseyi dolandırmadım. Bu şahıslar hem beni dolandırdı hem de başka kişileri dolandırdılar. Ben bu şahısların dolandırıcı olduğunu bilseydim zaten bu işten çıkar ve şahıslara hesap bilgilerimi vermezdim. Bu konudan dolayı benden mağdur olmuştum. Ben 2018 yılında Manisa ili Alaşehir ilçesinde şahıslar hakkında şikayette bulundum. Ben bu şahıslar yüzünden mahkemeye de çıktım çoğu kez ifade verdim. Benim Akbank hesabına bloke konulmadan önce Yusuf Gencay isimli şahıs kendi hesabına şu an tam meblağını hatırlamadığım parayı yollamış. Bu paralarını çekerek bu şahıslara teslim ediyordum. Bu şahısların bana söyledikleri kadar ile Siber suçlar tarafından alındığını ve çoğu mahkemeye ifade verdiklerini söylediler. Ben sicilimde herhangi bir şey yoktur. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Konuyla ilgili olarak söyleyeceklerim bundan ibarettir. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık Ayhan Sarı, mahkememizce çıkartılan yakalama emri üzerine İstanbul 38. Ağır Ceza Mahkemesince alınan savunmasında " Ben müştekiyi tanımıyorum, 2017 yılında Cihan Tanış ve Yusuf Gencay'ın yanında işe başladım, iş yerinin bir bölümünde ayakkabı satışı, diğer bölümünde ise internet üzerinden satış işlemi yapıyordu, 2017 yılının sonlarına doğru kendi hesaplarının borçlarından dolayı kullanamadıklarından dolayı benden farklı bankalarda hesaplar açmamı bu hesaplar üzerinden internet üzerinden satış yapacaklarını söylediler, ben de kendilerine güvendiğimden dolayı farklı bankalarda hesaplar açtım, mobil bankacılık şifrelerini de Cihan Tanış ve Yusuf Gencay'a verdim, banka hesaplarımı bu şahıslar kullanıyordu, benim iddianameye konu olayla herhangi bir ilgim bulunmamaktadır, bu olaylardan sonra Cihan Tanış ve Yusuf Gencay hakkında Manisa Alaşehir Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulundum, internet üzerinden satışları yapan şahıslar Cihan Tanış ve Yusuf Gencay'dır, suçlamaları kabul etmiyorum, müştekinin 283,01 TL tutarındaki maddi zararını gidermek isterim, Cihan Tanış ve Yusuf Gencay'ın kimlik bilgileri sanık olarak yargılandığım diğer Ağır Ceza Mahkemelerinin dosyalarında mevcuttur, bu kişilerin dinlenilmelerini talep ediyorum, öncelikle beraatimi mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ederim. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık Yusuf Gencay, soruşturma aşamasındaki savunmasında "Ben talimat evrakını okudum ve konuyu anladım. Müşteki şahsı ismen ve simaen tanımam. Bahse konu paranın gönderildiği hesap numarası Ayhan Sarı isimli şahsa aittir. Ayhan Sarı benim sözleşmeli müşterim olur. Kendisine yazılım hizmeti sağladım. Ayhan Sarı tarafından benim hesabıma gelen paralar yazılım bedeli olarak gönderilmiştir. Benim hesabıma yaptığı EFT'lerin açıklama kısmında hosting bedeli olarak yazılıdır. Ayhan Sarı'ya ulaşarak bu yüz kızartıcı olayları sorduğumda çocuğunun kaçırıldığını ve işleriyle ilgilenmediği için müşterilerine siparişleri gönderemediğini beyan etmiş bunun üzerine Ayhan Sarı hakkında şikayetler artınca Nisan 2018 tarihi itibarıyla bu şahsın erişimini durdurmak durumunda kaldık. Meydana gelen bu olaylarla benim hiçbir alakam yoktur. Ben sadece Ayhan Sarı'nın bilişim işlerini yapmaktayım. Hakkımdaki suçlamaları kabul etmiyorum. Ayhan Sarı isimli şahıstan davacı ve şikayetçiyim. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık Yusuf Gencay, mahkememizce yazılan talimat üzerine İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince alınan savunmasında " Müştekiyi tanımıyorum. Ben Cihan ile beraber yazılım web sitesi yapım işleri yapıyorduk. Ayhan Sarı de bizim sözleşmeli müşterimiz idi. Kendisine yazılım ve hosting hizmeti sağladık. Ayhan'a e-ticaret sitesi

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır5/10

yapmıştık ve kendisine teslim etmiştik. Serbest çalıştığımız için Ayhan ile herhangi bir sözleşme imzalamadık. Bizim sunucu aldığımız ve müşterilere vermiş olduğumuz bu hizmetler nedeniyle veri merkezinden bize bu sunucular ile ilgili BTK'dan şikayetlerin geldiğini bildirmişlerdi. Ayhan'a bu durumu sorduk o da bize çocuğunun kaçırıldığını ailevi sorunlarının olduğundan dolayı siparişlerin gönderiminde sorunlar olduğunu söyledi. Bu husustaki şikayetler hakkında kendisine ulaşamayınca Nisan 2018 itibarıyla Ayhan'a vermiş olduğumuz erişim hizmetlerini askıya aldık. Ayhan'ın bize göndermiş olduğu paralar bizim vermiş olduğumuz hizmetlerin bedelidir. Benim dolandırıcılık suçuyla ilgili bir alakam yoktur. Sanık Ayhan'ın hakkımızdaki suçlamalarını kabul etmiyorum. Başka mahkemelerde bundan dolayı çıkmaktayız. Bundan dolayı takipsizlik kararlarımız vardır. Biz bir çok firmaya interlet web sitesi hizmeti sunduk. Sadece Ayhan ile sorun yaşadık. Ayhan üzerimize suç atmaya çalışmaktadır. Suçsuzum. Müştekinin bir zararına sebep olmadığım için zararı gidermek istemem. Beratimi talep ederim . " şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık Yusuf Gencay, mahkememizdeki savunmasında " İstanbul'da savunmamı yapmıştım, o savunmam doğru ve geçerlidir, ben suç işlemedim, daha önceki savunmamda da belirttiğim gibi ben yazılım işi yapıyorum, Cihan da benimle birlikte çalışmaktadır, sanık Ayhan'ı tanıyoruz, biz Cihan ile birlikte web sitesi hazırlıyoruz, bu şekilde bir hizmetimiz bulunmaktadır, Ayhan da bize müracaat etti, bir çok web sitesi hazırlamak istediğini söyledi, bizde kabul ettik, belli bir ücret üzerine anlaştık, hazırladığımız web sitelerini biz Ayhan 'a teslim ettik, çalışmamız belirttiğim gibi web sitesi hazırlamak olduğundan dolayı yazılı bir sözleşme kapsamında bu web. Sitelerini hazırlamamıştık, şifai olarak anlaşmıştık, sanık Ayhan hazırladığımız bu web sitelerinin paralarını peyder pey ödeyecekti, bu sebeple benim Yapı kredi bankasındaki hesabıma web sitesiyle ilgili paraları gönderdi, 2017 yılının sonunda biz Ayhan'a belirttiğim hizmeti vermeye başladık, 2018 yılı Nisan ayına kadar bu devam etti, daha sonra biz yer sağlayıcı olarak hizmet verdiğimiz için BTK'ya bazı müşterilerimizle ilgili birden fazla şikayet gidince biz şikayet edilenler arasında sanık Ayhan da olduğu için ona ilişkin bütün hizmetlerimizi de durdurduk, biz aslında yer sağlayıcı belgemiz olmamasına rağmen yer sağlayıcı belgesi olan başka bir firmayla anlaşıp onun üzerinden müşterilerimize yer sağlayıcı hizmeti de veriyorduk, dolayısıyla web sitesi hazırladığımız zaman işimiz bitmiyordu, yer sağlayıcı olarak da hizmet sunduğumuz için müşterilerimizle hizmet akdine ilişkin hizmetimiz devam ediyordu, ama belirttiğim gibi bu hizmet akdi yazılı bir akit değildi, bu yüzden mahkemenize yazılı bir belge ibraz edemiyorum, müştekiyi tanımıyorum, ben kimseyi dolandırmadım, Ayhan'dan birden çok bankadan hesap açıp kartlarını bize vermesini istemiş değilim, buna ilişkin iddiaları kabul etmiyorum, gerekirse Ayhan'ın web sitesi kurulumuna ilişkin olarak bana olan borcunu peyder pey ödediğine ilişkin Yapı kredi bankasındaki hesabından araştırma yapılabilir, sanık Ayhan'ın bana bankadan hangi açıklamayla para gönderdiğini bilmiyorum, ancak yer sağlayıcı hizmeti açıklamasıyla göndermesi gerekir diye söylemiştim, dolayısıyla iddiaları kabul etmiyorum, Ayhan'ın savunmasını kabul etmiyorum, ben suç işlemedim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık Cihan Tanış, soruşturma aşamasındaki savunmasında "Yakalama emrinde ismi geçen CİHAN TANIŞ benim, ben internet üzerinden satış yapıyordum siparişleri düzenli olarak müşterilerime gönderiyordum ancak bir dönem mali kriz yaşadım hacizler gelmeye başladı bende yanımda çalışan elemanlarım ve samimi arkadaşlarım üzerine hesap açtırıp siparişler karşılığında gelen paraları bu hesaplara yatırtıyordum ancak yukarıda arzettiğim gibi mali krizden dolayı siparişlerin bazılarını teslim edemedim şikayetçinin parasınıda PTT kanalı ile gönderdim. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık Cihan Tanış, mahkememizce yazılan talimat üzerine İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince alınan savunmasında " Yusuf ile beraber internet sitesi işi yapıyorduk. Ayhan'da bizim müşterimizdi. Biz Ayhan'a da bu siteyi yaptık ve teslim ettik.

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır6/10

Serbest çalıştığımız için Ayhan ile herhangi bir sözleşme imzalamadık. Bu siyeti bir süre kullandı. Daha sonra veri merkezine BTK'dan şikayetlerin geldiği bize bildirilince biz de Ayhan'a sorduk. Ayhan'da çocuğunun kaçırıldığını, ailevi sorunları nedeniyle siparişlerde sorunlar yaşadığını söyledi. Bu şikayetler artınca biz de Ayhan ile olan hizmetimizi durdurduk. Müşteki ile sipariş konusunda anlaşmayı ben yapmadım. Ona herhangi bir ürün satma vaadinde bulunmadım. Müştekiye karşı dolandırıcılık suçuyla alakam yoktur. Ben kendim de e-ticaret işi ayrıca yaparım. Ben bu olay öncesinde e-ticaret işi yapar ayakkabı satışı yapardım. Bir dönem maddi sıkıntılardan dolayı e-ticaret işini bırakmıştım. Ben bu suça dahil olmadığım için zararı gidermek istemiyorum. Bu olay ile bir alakam yoktur. Suçsuzum. Beraatimi talep ederim. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık Cihan Tanış, mahkememizdeki savunmasında sanık Yusuf ile birlikte çalışıyorum, Yusuf'un savunmalarına bende katılıyorum, Ayhan'ın beyanlarını kabul etmiyorum, müşteriyi tanımıyorum, kimseyi dolandırmış değiliz, biz kesinlikle müşteriden birçok bankada hesap açıp kartları bize vermesini veya hesabına gelen paraları bize göndermesine ilişkin bir talebimiz olmadı, biz sadece web sayfası hazırlama ve yer sağlama hizmeti veriyoruz. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLER:

İddianame anlatımı ve mütalaa.

Sanıkların soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki savunmaları.

Müştekinin 16/03/2018 havale tarihli şikayet dilekçesi.

Müştekinin soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki ifadeleri.

İlgili kurumlardan gelen cevabi yazılar.

Nüfus ve adli sicil kayıtları ile tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Yukarıda yazılan deliller ile tüm dosya kapsamı birarada değerlendirildiğinde;

Müşteki Nedim Efe'nin northface-turkiye.com adlı internet sitesinde reklamını görmüş olduğu sırt çantasını sipariş ettiği ve müşterinin İş Bankası hesabından 283,01 TL parayı EFT yaptığı, parayı yatırdıktan sonra internet sitesinde bulunan müşteri hizmetlerine ait olan 0850 480 13 91 nolu hattı aradığı ancak sürekli olarak bir sesin müşteri temsilcileri sizinle irtibata geçecek dediği ve kimseye bağlanamadığı, daha sonra şikayetvar.com adlı sitede bu internet sitesi ile ilgili pek çok şikayet gördüğü ve kendisinin de dolandırıldığını anlayarak şikayetçi olduğu,

TEB Bankası'nın cevabi yazısına göre, müşteriki tarafından gönderilen paranın sanık Ayhan Sarı adına kayıtlı olan hesaba gönderildiğinin tespit edildiği, sanık Ayhan'ın hesabından Yapı kredi Bankası'nda kayıtlı sanık Yusuf'a ait İBAN numarasına 445 TL paranın havale yapıldığının anlaşıldığı,

Yapı kredi Bankası'nın cevabi yazısına göre, sanık Yusuf Gencay adına kayıtlı hesaba yapılan EFT'nin aynı gün ATM'den kartsız işlem olarak çekildiğinin bildirildiği,

Sanık Ayhan Sarı yönünden yapılan değerlendirmede,

Yukarıda belirtildiği üzere müşterinin internetten görmüş olduğu satılık sırt çantasını alabilmek amacıyla çantanın bedelini dosya arasında bulunan banka cevabi yazılarından da anlaşılabacağı üzere, sanık Ayhan adına kayıtlı hesaba gönderdiği, sanık Ayhan tarafından da bu paranın başka hesaplara gönderilmek suretiyle kullanıldığı,

Her ne kadar sanık Ayhan, aşamalarda alınan savunmasında, diğer sanıklar Cihan ve Yusuf'un kendisinden hesaplar açmasını istedikleri, bu hesaplar üzerinden internetten satış yapılacağını beyan ettikleri, bu sebeple sanıklara güvenerek farklı bankalarda hesaplar açtığını, kimseyi dolandırmadığını beyan ederek üzerine atılı suçlamayı kabul etmemiş ise de,

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır7/10

katılanın beyanı, paranın gönderilmiş olduğu hesabın sanık Ayhan'ın adına kayıtlı olması, bu parayı kullanmak suretiyle sanığın tasarrufta bulunmuş olması hususları birarada değerlendirildiğinde, sanığın savunmalarının kendisini suçtan ve cezadan kurtarmaya yönelik savunmalar olduğu mahkememizce değerlendirilmiş ve sanığın bu savunmalarına itibar edilmemiştir.

Yukarıda ayrıntısıyla açıklandığı üzere, sanığın bilişim sistemi niteliğindeki internet sitesini birden çok kişiye ulaşmadaki kolaylığından faydalanmak suretiyle, gerçeği yansıtmayan çanta satış ilanı vererek müştekinde oluşan güven dolayısıyla kendisine menfaat temin etmiş olduğu, sanığın müşnet suçu işlediği, suçunun sübuta erdiği, sanığın eyleminin, bilişim sistemi niteliğindeki internet sitesini kullanmak suretiyle dolandırıcılık suçunu düzenleyen TCK 158/1-f -son maddesindeki suçu oluşturduğu mahkememizce kabul edilmiş olup, sanığın eylemine uyan TCK 158/1-f -son maddesi gereğince cezalandırılmasına dair karar vermek gerekmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında TCK. 158/3 maddesinin uygulanması talep edilmiş ise de, aşağıda gerekçesi açıklandığı üzere sanığın suçu diğer sanıklarla birlikte işlediğine dair dosya kapsamında delil bulunmaması sebebiyle TCK. 158/3 maddesinin yasal koşullarının oluşmadığı,

Kovuşturma aşamasında müştekinin zararının giderildiğinin anlaşılması karşısında, sanık hakkında etkin pişmanlık hükümleri de uygulanmak suretiyle sanığın mahkumiyetine karar vermek gerekmiştir.

Sanıklar Yusuf Gencer ve Cihan Tanış hakkında yapılan değerlendirmede,

Her ne kadar sanıklar hakkında bilişim sistemleri, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanmak suretiyle dolandırıcılık suçundan cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmış ise de,

Müşteki tarafından internet sitesinde görülen ilan üzerine toplamda 283,01 TL'nin gönderildiği hesabın sanık Ayhan'a ait hesap olduğu, sanık Ayhan'ın diğer sanıklar Cihan ve Yusuf tarafından kendisine hesap aç demeleri üzerine bahsi geçen hesabı açtırdığını beyan ettiği, sanık Cihan'ın müşnet suçu kabul etmediği, sanık Ayhan'ın sadece kendilerinin müşterisi olduğunu beyan ettiği, sanık Yusuf'un da aynı şekilde diğer sanık Ayhan'ın kendilerinin müşterisi olduğunu, Ayhan'a e-ticaret sitesi kurduklarını, sanık Ayhan'ın kendisine göndermiş olduğu paranın dolandırıcılık suçu ile herhangi bir ilgisinin bulunmadığını, Ayhan'a sundukları hizmetin bedeli olduğunu beyan ettiği, her ne kadar sanık Ayhan'ın diğer sanıkların kendisine hesap açtırdıklarını, onların yanında çalıştığını, suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiş ise de, sanık Ayhan'ın diğer sanıklar hakkındaki iddialarının herhangi bir delille desteklenmediği, dolayısıyla Ayhan'ın beyanlarının atfı cürüm niteliğinde kaldığı, sanık Ayhan'ın hesabından sanık Yusuf'un hesabına 445 TL paranın EFT yapıldığı, bizatihi sanık Yusuf'un hesabına EFT yapılmasının sanık Yusuf'un, diğer sanık Ayhan'ın eylemine iştirak ettiği sonucunu doğurmayacağı, bankadan gönderilen cevabi yazıda sanık Yusuf'un hesabına gönderilen paraların web sitesi, hosting ödeme açıklamalarıyla gönderildiği, sanık Yusuf'un beyanlarından da anlaşılacağı üzere sanık Ayhan'a hosting hizmeti verdiği, bu hizmetin karşılığında kendisine para gönderildiği, gönderilen paranın dolandırıcılık eylemi neticesinde elde edilen para olduğunu bildiğine dair dosyada delil bulunmadığı, bu haliyle sanıklar Cihan ve Yusuf'un müşnet suçu işlediklerine veya diğer sanık Ayhan'ın eylemine iştirak ettiklerine dair dosya kapsamında, her türlü şüpheden uzak, mahkumiyetlerine yeter, kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı, sanık Ayhan'ın atfı cürüm niteliğindeki beyanlarının ve bizatihi sanık Yusuf'un hesabına para gönderilmiş olmasının tek başına mahkumiyet için yeterli olmayacağı, dolayısıyla sanıklar Cihan ve Yusuf'un müşnet suçu işlediklerine veya sanık Ayhan'ın fiiline iştirak ettiklerine

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır8/10

dair mahkememizde şüphe olduğu, şüpheden sanık yararlanır ilkesi de nazara alınarak, sanıklar Yusuf ve Cihan'ın müsnet suçtan CMK. 223/2-e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatlerine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM (Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere):

1-Sanık AYHAN SARI'nin üzerine atılı bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçu subuta erdiğinden eylemine uyan TCK 158/1-f-son maddesi gereğince suçun işleniş şekli, kastının yoğunluğu, hükmedilecek hapis cezasının alt sınırının dört yıldan az olamaması ve verilecek para cezasının suçtan elde edilen menfaatin iki katından az olamaması hususu da nazara alınarak, sanığın takdiren **4 YIL HAPİS VE 29 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Yasal unsurları oluşmadığından sanık hakkında TCK. 158/3 MADDESİNİN UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,

Kovuşturma aşamasında müştekinin zararının giderilerek etkin pişmanlıkta bulunulması sebebiyle sanık hakkında verilen ceza TCK. 168/2 maddesi gereğince 1/2 oranında indirilerek sanığın **2 YIL HAPİS VE 14 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olumsuz etkileri nazara alınarak sanık hakkında verilen ceza TCK 62 maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın **1 YIL 8 AY HAPİS VE 11 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen gün adli para cezasının TCK.nın 52 maddesi gereğince ve her günü takdiren 20,00 TL'den hesaplanarak sanığın **220,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Hükmedilen adli para cezasının miktarı itibariyle takdiren **TAKSİTLENDİRİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'un 81. maddesi ile 5275 sayılı Kanun'un 106/3. maddesinde; "Hükümlü, tebliğ olunan ödeme emri üzerine belli süre içinde adli para cezasını ödemezse, Cumhuriyet savcısının kararı ile ödenmeyen kısma karşılık gelen gün miktarı hapis cezasına çevrilerek, hükümlünün iki saat çalışması karşılığı bir gün olmak üzere kamuya yararlı bir işte çalıştırılmasına karar verileceği, günlük çalışma süresi, en az iki saat ve en fazla sekiz saat olacak şekilde denetimli serbestlik müdürlüğünce belirleneceği, hükümlünün hakkında hazırlanan programa ve denetimli serbestlik görevlilerinin bu kapsamdaki uyarı ve önerilerine uymaması hâlinde, çalıştığı günler hapis cezasından mahsup edilerek kalan kısmın tamamı açık ceza infaz kurumunda yerine getirileceği hususunun ihtarına, (ihtar edilemedi)

Sanık hakkında daha önceden hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verilmiş olması ve sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri itibariyle ileride bir daha suç işlemekten çekineceği hususunda mahkememizde kanaat oluşmadığından sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının düzenleyen **CMK 231/5 MADDESİNİN UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,**

Sanığın daha önceden kasıtlı bir suçtan 3 aydan fazla mahkumiyetinin bulunmaması ve sanığın ileride tekrar suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde kanaat oluşması nedeniyle sanık hakkında verilen hapis cezasının TCK 51 maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

TCK.nın 51/3 maddesi gereğince sanık hakkında **2 YILLIK DENETİM SÜRESİ BELİRLENMESİNE,**

TCK.nın 51/6. madde gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresi içerisinde herhangi bir yükümlülük

Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır9/10

belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine yer olmadığına,

TCK. 51/7 maddesi gereğince, sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi veya kendisine yüklenen yükümlülüklerle, hâkimin uyarısına rağmen, uymamakta ısrar etmesi hâlinde; ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin ihtarına, (ihtar edilemedi)

Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarihli iptal kararı ile 15/04/2020 tarihinde yürürlüğe giren 7242 Sayılı Kanunla yapılan değişiklikler sonrası oluşan duruma göre sanık hakkında TCK'nın 53/3 fıkrası uyarınca mahkum olduğu kısa süreli olmayan hapis cezasının ertelenmesi sebebiyle TCK. 53/1-c bendinde yazılı bulunan kendi alt soyu dışındaki kişiler üzerindeki velayet vesayet veya kayyımlik yetkileri açısından cezanın infazı tamamlanıncaya kadar yoksun bırakılması ile birlikte TCK. 53 maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının 1. cümlesinin **UYGULANMASINA**,

Sanığın İstanbul 42. Asliye Ceza Mahkemesinin 2011/347 E sayılı ilamı ile hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesi nedeniyle mahkememizin iş bu kararı kesinleştikten sonra gereğinin takdir ve ifası için mahkemesine **BİLDİRİMDE BULUNULMASINA**,

2-Her ne kadar sanık **CİHAN TANIŞ** hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmış ise de, isnat edilen eylemin sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle sanığın CMK 223/2-e maddesi gereğince **BERAATİNE**,

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/5 maddesi gereğince beraat eden sanık kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 8.200,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden tahsili ile sanığa verilmesine,

3-Her ne kadar sanık **YUSUF GENÇAY** hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmış ise de, isnat edilen eylemin sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle sanığın CMK 223/2-e maddesi gereğince **BERAATİNE**,

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/5 maddesi gereğince beraat eden sanık kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 8.200,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden tahsili ile sanığa verilmesine,

Beraat ile sonuçlanan dava ile ilgili yapılan yargılama gideri hesap edilmeyerek bakiye kalan 4 adet çağrı kağıdı gideri 70,40 TL, posta gideri 87,55 TL olmak üzere toplam 157,95 TL yargılama giderinin sanık Ayhan'dan tahsiline,

Dair, Sanık Yusuf müdafii Av. Murat Erakın'ın yüzüne karşı, sanıklar Cihan ve Ayhan'ın yokluklarında, Cumhuriyet Savcısının huzuru ile, hükmün sanık Yusuf yönünden tefhim, sanıklar Cihan ve Ayhan yönünden tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde hükmü veren mahkemeye veya bulunulan yer mahkemesine bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine bir beyanda bulunulması, bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve tutanağın hakime onaylatılması suretiyle Ankara Bölge Adliye Mahkemesine istinaf kanun yoluna başvurulabileceğine, kanun yollarına başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleşeceğine dair mütalaaya uygun oybirliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 01/04/2021

Başkan 37121
e-imzalıdır

Üye 215938
e-imzalıdır

Üye 215852
e-imzalıdır

Katip 125846
e-imzalıdır