

T.C.
BAKIRKÖY
8. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2018/532 Esas
KARAR NO : 2019/118
C.SAVCILILIĞI ESAS NO : 2018/35698

MAHKUMİYET

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN : MEHMET FAİK SABAN 31555
ÜYE : EMEL ALTUN 107602
ÜYE : KEMAL AKKOYUN 214756
C. SAVCISI : İBRAHİM UĞUR GÜREŞÇİ 42492
KATİP : DENİZ ATALAY 203967

DAVACI : K.H.
KATILAN : **TUBA AKGÜL**, Faik ve Fatma kızı, 08/12/1986
DİYARBAKIR doğumlu, DÜZCE, MERKEZ,
Cedidiye mah/köy nüfusunda kayıtlı. Sanayi Mah.
Barbaros Hayrettin Sk. No:13 İç Kapı No:3
Güngören/ İSTANBUL adresinde oturur. TC Kimlik
No:29281504618

SANIK : **AYHAN SARI**, Mirbadin ve Cahide oğlu,
01/01/1994 MURADIYE doğumlu, VAN,
MURADIYE, Devetaş mah/köy nüfusunda kayıtlı.
Ayvansaray Mah. Avcı Maslağı Sk. No:21/2
Edirnekapı Fatih/ İSTANBUL adresinde oturur. TC
Kimlik No:48016836602

GÖZALTI BİLGİSİ : Gözaltı Bilgisi Bulunmamaktadır
SUÇ : Bilişim Sistemleri Banka veya Kredi Kurumlarının
Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık

SUÇ TARİHİ / ZAMAN DİLİMİ : 28/03/2018
SUÇ YERİ : İSTANBUL/KÜÇÜKÇEKMECE
KARAR TARİHİ : 05/04/2019

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Katılan Tuba Akgül, Supergaa isimli internet sitesinde satılık ayakkabı ilanı görerek bir çift ayakkabı siparişi vererek ayakkabı bedeli olan 196,65 TL tutarında parayı verilen banka hesabına EFT yaptığı, parasını ödediği halde siparişe konu ayakkabıların katılana gönderilmediği gibi parasının da iade edilmediği,

Katılan tarafından para EFT yapılan banka hesabı sanık Ayhan Sari adına Vakıf

Katılım Bankası Fatih Şubesi nezdinde oluşturulan hesap olduğunun tespit edildiği,

Sanığın alınan savunmasında; olay tarihlerinde kızının İstanbulda kaçırılmış olması nedeniyle sorunlar yaşadığını bu nedenle katılanın siparişini gözden kaçırmış olabileceğini beyanla suçlamayı kabul etmediği,

Bu itibarla sanığın internet ortamında sahte ayakkabı ilanı vererek katılanı kandırıp parasını almak suretiyle üzerine atılı bulunan suçtu işlediği iddiasıyla sanığın TCK'nun 158/1.f, 53/1 maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.

SANIK AYHAN SARİ SAVUNMASINDA: "Ben Yusuf Gencer ve Cihan Tanış isimli şahısların yanında çalışıyordum. Yemek ve çay işlerine bakıyordum. Bunlarla tanıştığımda benden ayrı ayrı bankalardan hesap numaramı istediler. Kendi hesaplarında bloke olduğunu belirttiler. Ben de onlara güvendim. Hesaplarımı verdim. Ayrıca bana mobil bankacılık kurdurdular. Ben normal 2.500- 3.000 TL arası maaş alıyordum. Bankaya yatan paraların yarısını Yusuf kendi hesabına mobil bankacılıktan yatırıyordu. Çekemediklerini ise ben çekerek onlara veriyordum. Suçlamayı kabul etmiyorum. Senin iadelerini biz yapacağız dedikleri için o şekilde beyanda bulunmuştum. Böyle bir çok soruşturma yapılmaktadır. Doğrudur hesap numaramı vermiştim. Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum. Beraatimi talep ediyorum aksi takdirde CMK'nın 231. maddesinin uygulanmasını talep ediyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Cumhuriyet Savcısının Esas Hakkındaki Mütalaası:

"Katılan Tuba Akgül'ün 28/03/2018 tarihinde supergaa.com isimli internet sitesinde sanık tarafından konulan satılık spor ayakkabısı ilanı görerek bir çift ayakkabı siparişi verdiği ve 28/03/2018 tarihinde ayakkabının bedeli olan 196,65 TL'yi dizi 11'de yer alan hesap ekstresinde görüleceği üzere sanık Ayhan Sari'nin Vakıf Katılım Bankası Fatih Şubesi nezdindeki hesabına EFT yoluyla yatırdığı, bedelini ödediği halde sipariş ettiği ayakkabıların kendisine gönderilmemesi üzerine dolandırıldığını anlayan katılanın olay nedeniyle sanıktan şikayetçi olduğu;

Sanığın dizi 16'da yer alan savunmasında özetle; olay tarihlerinde kızının İstanbul'da kaçırılması nedeniyle kendisini biraz dağıttığını, bu nedenle katılanın siparişini gözden kaçırmış olabileceğini, hesap numarası verilmesi halinde katılanın parasını iade edeceğini beyan ederek atılı suçlamayı inkar ettiği;

Yapılan soruşturma sonucunda sanık hakkında, nitelikli dolandırıcılık suçundan cezalandırılması istemiyle Mahkememize kamu davası açıldığı;

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, internet üzerinde faaliyet gösteren supergaa.com isimli internet sitesine satılık ayakkabı ilanı koyan sanık Ayhan Sari'nin, kendisi ile irtibat kuran katılanın, bildirmiş olduğu hesaba 196,65 TL para göndermesine karşın, siparişe konu spor ayakkabısını katılana göndermediği gibi gerek soruşturma gerekse kovuşturma aşamasında katılanın uğradığı zararı gidermediği anlaşıldığından;

Sanık Ayhan Sari'nin sübut bulan nitelikli dolandırıcılık suçundan eylemine uyan TCK'nun 158/1-f-son ve 53. maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep olunur." şeklindedir.

DELİLLER; DEĞERLENDİRME, GEREKÇE:

Sanık Ayhan Sari hakkında katılan Tuba Akgül'e karşı "bilgi sistemleri banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık" suçunu işlediği iddiasıyla mahkememize kamu davası açılmıştır.

Katılan Tuba Akgül'ün 28/03/2018 tarihinde supergaa.com isimli internet sitesinde sanık tarafından konulan satılık spor ayakkabısı ilanı görerek bir çift ayakkabı siparişi verdiği ve 28/03/2018 tarihinde ayakkabının bedeli olan 196,65 TL'yi dizi 11'de yer alan hesap ekstresinde görüleceği üzere sanık Ayhan Sari'nin Vakıf Katılım Bankası Fatih Şubesi

nezdindeki hesabına EFT yoluyla yatırdığı, bedelini ödemediği halde sipariş ettiği ayakkabıların kendisine gönderilmemesi üzerine dolandırıldığını anlayan katılanın olay nedeniyle sanıktan şikayetçi olduğu anlaşılmıştır.

Katılan Tuba Akgül mahkememizce 31/01/2019 tarihinde gerçekleştirilen duruşmadaki beyanlarında : "Ben internette ilan üzerine ayakkabı siparişi verdim ve belirtilen 196 TL yi bir hesaba havale ettim, kapıda ödeme yerine havale yapıldığı takdirde daha ucuza geldiği belirtilmişti, sipariş ettiğim mal gelmedi, defalarca aradığımda tekrar ulaşamadım, dolandırıldığımı anladım, şikayetçiyim, davaya da katılmak istiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Dizi 2'de yer alan banka dekontu ve dizi 9-12 arasında yer alan banka yazı cevaplarına göre; katılanın para gönderdiği hesabın sanık Ayhan Sari'ye ait olduğu anlaşılmıştır.

Sanık Ayhan Sari dizi 16'da yer alan kolluk savunmasında özetle; olay tarihlerinde kızının İstanbul'da kaçırılması nedeniyle kendisini biraz dağıttığını, bu nedenle katılanın siparişini gözden kaçırmış olabileceğini, hesap numarası verilmesi halinde katılanın parasını iade edeceğini beyan ederek üzerine atılı suçlamayı inkar etmiştir. Ancak sanık mahkememizde 14/02/2019 tarihinde gerçekleştirilen duruşmada yapmış olduğu savunmalarında özetle; Yusuf Gencer ve Cihan Tanış isimli şahısların yanında çalıştığını, yemek ve çay işlerine baktığını, bu şahısların kendi hesaplarında bloke olduğunu belirterek kendisinden ayrı ayrı bankalardan hesap numaralarını istediklerini, kendisinin de şahıslara güvenerek hesaplarını verdiğini, ayrıca şahısların kendisine mobil bankacılık kurdurduklarını, bankaya yatan paraların yarısını Yusuf isimli şahsın kendi hesabına mobil bankacılıktan yatırdığını, çekemediklerini ise kendisinin çekerek şahıslara verdiğini, suçlamayı kabul etmediğini, şahısların kendisine "senin iadelerini biz yapacağız" dedikleri için kollukta o şekilde beyanda bulunduğunu beyan etmiştir. Sanığın savunmaları arasında bir çok çelişkinin bulunduğu anlaşıldığından ve mahkememizce savunmaların suçtan kurtulmaya yönelik olduğu kanısına varıldığından sanığın savunmalarına bu nedenlerle itibar edilmemiştir.

Yukarıda açıklaması yapılan dizi 2'de yer alan para gönderme dekontu ve dizi 9-12 arasında yer alan banka yazı cevapları ile mağdur beyanı ve çelişkili sanık beyanları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, internet üzerinde faaliyet gösteren supergaa.com isimli internet sitesine satılık ayakkabı ilanı koyan sanık Ayhan Sari'nin, kendisi ile irtibat kuran katılanın, bildirmiş olduğu hesaba 196,65 TL para göndermesine karşın, siparişe konu spor ayakkabısını katılana göndermeyerek bilişim sistemlerinden faydalanmak suretiyle hileli hareketlerde bulunduğu ve bu şekilde katılanın iradesini etkilediği, ayrıca soruşturma ve kovuşturma aşamalarında da katılanın uğradığı zararı gidermediği anlaşıldığından sanık Ayhan Sari'nin bilişim sistemini kullanmak yoluyla nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan TCK'nın 158/1-f-son maddesi gereğince cezalandırılması gerektiği sonuç ve kanısına varılmıştır.

HÜKÜM // Yukarıda Ayrıntıları Açıklandığı Üzere;

1-Sanık **AYHAN SARI** nın bilişim sistemini kullanmak yoluyla nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan TCK nın 158/1-f-son maddesi gereğince suçun işleniş biçimi de dikkate alınarak **TAKDİREN 4 YIL HAPİS VE PARA CEZASI ELDE EDİLEN MENFAAT MİKTARININ İKİ KATINDAN AZ OLAMAYACAĞINDAN GÜNLÜĞÜ TAKDİREN 20 TL DEN BELİRLENMEK YOLUYLA 19 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Koşulları oluşmadığından TCK nun 168. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Verilen cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkisi dikkate alınarak TCK nın 62 maddesi gereğince verilen cezadan taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **SONUÇTA 3**

YIL 4 AY HAPİS VE 15 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen 15 gün adli para cezasının TCK nın 52/2. maddesi gereğince günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak **300 TL ADLİ PARA CEZASINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE,**

Sanık hakkında **Anayasa Mahkemesinin kısmi iptal kararı gözetilerek** 5237 sayılı TCK nun 53. maddesinin 1. ve 2. fıkralarıyla 3. fıkrasının birinci cümlesinin ayrı ayrı **UYGULANMASINA,**

Verilen para cezası miktarı dikkate alınarak taksitlendirmeye takdiren yer olmadığına,

İstanbul 42. ASCM nin 2011/347 esas 2013/216 karar sayılı ilamın kesinleşme tarihinden itibaren 3 yıllık denetim süresi geçtiğinden ayrıca bu konuda işlem yapılmasına yer olmadığına,

Yapılan yargılama gideri 5271 Sayılı CMK nın 6352 Sayılı Yasa ile değişik 324/4-son cümlesi gereğince terkin miktarı olan 33,00 TL den az olduğundan giderlerin kamu üzerinde bırakılmasına,

İsteme uygun, tarafların yokluğunda, tebliğden itibaren 7 gün içerisinde hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine yapılacak beyan üzerine tutulacak tutanak ile İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere oybirliği ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.05/04/2019

Başkan 31555

Üye 107602

Üye 214756

Katip 203967

 e-İmza e-İmza e-İmza e-İmza